

Oponentní posudek diplomové práce
“Legionářská ulice ve Dvoře Králové”
diplomant Bc. Ota Černý

(1) POSUZOVANÁ DIPLOMOVÁ PRÁCE

Posudek byl vypracován k diplomové práci “ Legionářská ulice ve Dvoře Králové ”. Rozsah řešeného území vychází z posouzení a návrhu diplomanta. Zadání práce diplomantovi uložilo definovat význam, charakter a zastavění Legionářské ulice ve Dvoře Králové, umožněné uvažovaným silničním obchvatem města.

(2) OBSAHOVÁ ÚROVEŇ DIPLOMOVÉ PRÁCE - tvůrčí proces, urbanistický návrh

Diplomant prezentuje tvůrčí proces práce v souladu se zadáním celkem nesystematicky. Práci prezentuje pouze v krocích analýzy a následného návrhu. Práce tak postrádá definici konceptu, která by mohla být obhajobou předloženého řešení. Jakkoliv může úkol na první pohled působit triviálně, svou jasně definovanou změnou hierarchie prostorů ulice, mění se z dopravní tepny na zklidněnou místní komunikaci, není tomu tak. Pouhým konstatováním o zúžení průjezdného profilu komunikace v textové části, nelze obhájit definici konkrétního významu či charakteru navrženého území pro organismus města. Ačkoliv je zřejmé, že analýzy řešeného území v předloženém rozsahu vyžadovaly pečlivé studium a jejich prezentace má odpovídající rozsah textových a grafických příloh, obdobně by měla být i části tvůrčího procesu - konceptu věnována náležitá pozornost. Tvůrčí proces bohužel není doložen ani pracovními modely, ani textovou zprávou a hodnotitel si tak musí koncept zpětně rekonstruovat.

Nejen absence konceptu je však nedostatkem předložené práce, spolu s konceptem chybí i definice hranice řešeného území. Nejen, že tato hranice není nikde graficky zakotvena, ale právě koncepce vycházející z analýz by v obdobném úkolu měla hranici definovat, případně být na základě koncepce upravena. Prezentované řešené území v grafické části jen nepřesvědčivě dokumentuje diplomantovu snahu o vyrovnání se s problémy, jež takto rozsáhlý urbanistický úkol provází. Konkrétně v práci postrádám bližší návaznosti na jednotlivé významné urbanistické celky místa (náměstí, park, komplexy dochovaných areálů staveb). Hranice, pokud jí lze z grafiky vyčíst, končí často velmi nezřetelně a z pohledu návrhu s nepřesvědčivou návazností dotčených prostor.

Pomineme-li absenci konceptu a nepříliš jasně definovanou hranici řešeného území lze o návrhu konstatovat, že vychází z principu dochované zástavby a jeho výškové řešení je úměrné. Navržené stavby jasně definují uliční profil i veřejné plochy. Z hlediska hmotového řešení může být diskutabilní mírné zúžení uličního profilu pomocí obou polo uzavřených bloků podél západní strany ulice Legionářská, stejně tak i při východní straně novou tržnicí a obchodně-administrativním objektem. Právě území kolem objektu pošty je svou dochovanou kompozicí centrálním veřejným prostranstvím ulice Legionářská a navrženou

konverzí obchodního centra může být tato kompozice limitována. Samotná konverze objektu nákupního střediska je z pohledu očekávaného výsledku vzhledem k vynaloženým finančním prostředkům na vybudování podzemního parkovacího domu, s komplikovaným systémem příjezdu, velmi diskutabilní. Jako nepříliš vhodné, z hlediska hmotového řešení, vnímám i kontaktní umístění novostaveb protilehlých bytových domů mezi ulicemi Legionářská – Komenského. Výsledná kompozice může být problematická z pohledu minimálního prostoru – vnitrobloku mezi domy, který bude limitovat vhodné osvětlení bytových prostor.

Naopak inovativním a zajímavým prvkem parteru ulice je navrhovaná krytá tržnice, která svým výškovým řešením, a subtilním obalem dává vyniknout objektu pivovaru a zároveň odkazuje na původní prostorové uspořádání místa. Za čitelný urbanistický cíl lze považovat i snahu o definici charakteru a měřítka prostoru pomocí novostavby bytového objektu umístěného na severním konci ulice Legionářská. Výsledná kompozice posune stávající takřka periferní ráz místa, který je patrný z průhledu ulic, a zařadí ji jako součást městského centra.

Při řešení výškové hladiny zástavby neprokázal diplomant ambice výrazněji zasáhnout do panoramatu města. Navržená hladina zástavby je celkem souvislá s výjimkou prvoplánově zvýrazněného nároží ulic Legionářská – J. Hory.

Prezentované dispoziční řešení jednotlivých provozů je s ohledem na požadované měřítko propracované a je patrné, že se jím diplomant detailně zabýval. Stejně tak přesvědčivě působí řezopohledy na jednotlivé uliční fronty.

Vzhledem k rozsahu práce bych očekával detailnější zpracování hlavní urbanistické situace, kterým by bylo docíleno lepší definice charakteru území. S tím souvisí i absence požadovaného výkresu dopravního řešení, jehož potřeba vyplývá z povahy řešeného úkolu. Koncepce dopravního řešení ve vztahu k definici motorové i nemotorové dopravy, pěších tras a parkování vozidel je velmi nepřesvědčivá. Tyto informace by bylo možné prezentovat v detailu hlavní situace řešeného území, ovšem ani tento výkres nemá odpovídající vypovídací schopnosti. Pokud se navrženou situací budeme zabývat v detailu, je již zmíněná nejasná hranice, mezi stávajícím stavem území a návrhem, ještě více komplikovaná. V rámci řešeného území jsou návrhem často přejímány dochované kompoziční prvky veřejných prostor, ve formě hranic zatravněných ploch, vyrovnávacích schodišť, plotů a zídek, avšak tyto při bližším pohledu postrádají vazby na stávající či navržené souvislosti. Stejně tak je zarážející, že se diplomant detailně nezabývá dopravní obsluhou stávajících objektů, které převážně slouží občanské vybavenosti.

(3) FORMÁLNÍ ÚROVEŇ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Formální grafická úprava návrhu je pouze na dobré úrovni. Práce díky množství formálních chyb působí místy rozpačitě. Za chyby lze považovat především absenci značení jednotlivých výkresů a značení navrhovaných objektů, čímž se orientace v grafické části stává komplikovanou. O nejasné hranici a související grafické prezentaci hranice řešeného území již bylo pojednáno. Stejně tak samotná grafická úprava mohla být v práci pečlivější a být provedena ve standardu odpovídajícím práci architekta (špatná čitelnost textu, chybí rozdílné styly a tloušťky čar). Textová zpráva, zvláště na téma zdůvodnění navrženého

řešení, mohla být obsáhlejší. Celkově lze o diplomové práci konstatovat, že množství příloh, ačkoliv důsledně neodpovídá požadavkům zadání, poskytuje dostatečnou oporu pro hodnocení.

(4) SPLNĚNÍ CÍLŮ ZADÁNÍ

Předmětem práce měla být diplomantova definice významu, charakteru a zastavění území. Diplomant prokázal, že je schopen samostatně řešit svěřené zadání spočívající v návrhu zastavění. V předložené práci však postrádám definice významu a charakteru území, které byly po diplomantovi požadovány. Z hlediska urbanismu jsou měřítka navržených staveb úměrná. Diplomant projevuje zájem o jednotlivé stávající významné stavby, což se projevuje důslednou analýzou jejich stavební historie i jejich ponecháním v rámci řešeného území. Předložená práce však nepřináší vyjma stabilizování uličního profilu, nijak zásadní změnu charakteru či významu prostor ulice. Pracuje s očekávaným modelem demolice a dostavby stabilizovaných uličních profilů, čímž přináší do města potenciál v podobě nových bytových jednotek, pracovních i obchodních příležitostí.

(5) ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ

Předložená diplomová práce splňuje požadavky na udělení odpovídajícího akademického titulu, požaduji však, aby diplomant důsledně obhájil význam a charakter předložené práce při prezentaci. Předloženou práci doporučuji k obhajobě.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem navrhuji klasifikaci “dobře”.

V Jičíně 3. února 2016

zpracoval: Ing. arch. Radek Jiránek, Štěpánská 1, 120 00 Praha 2
e-mail: archikultura@gmail.com
tel: 739 243 827